

Szécsény település Megalapozó vizsgálatához, Településfejlesztési Konceptiójához és Stratégiájához érkező javaslatok és tervezői válaszok				
Ssz.	Véleményező (szervezet) neve	Vélemény dátuma (postára adás-, e-mail címre küldés dátuma)	Vélemény, javaslat rövid összefoglalása	Tervezői válasz és indoklása (Amennyiben egy javaslat nem kerül beépítésre, azt minden esetben indoklás támasztja alá.)
1.	Belügyminisztérium (B. pont 1. bekezdése)	2015. 07.17.	A koncepció formailag igen gyenge színvonalú, hiányzik a tartalomjegyzék, és a fejezetcímek nem válnak el a szövegtörzsektől, jelentősen megnehezítve ezzel az anyagban történő keresést, annak használhatóságát.	A formázást elvégeztük, a tartalomjegyzékkel kiegészítettük a Koncepciót a 4. oldalon.
2.	Belügyminisztérium (B. pont 3. bekezdése)	2015. 07.17.	Az egy elemű diagramokat (amely nem tartalmaz idősoros összehasonlítást) javasolt elhagyni vagy egy oszlop diagram formájában megjeleníteni a pontdiagram helyett (pl. roma lakosság aránya). Az „Idősek nappali intézményeinek kapacitás kihasználtsága (ezrelék)” című grafikon adatai valószínűleg hibásak, javasolt kihagyni ezt az ábrát.	A Megalapozó vizsgálat valamennyi egyelemű diagramját töröltük a dokumentumból. A Megalapozó vizsgálat 60. oldalán az 1.8 A település humán infrastruktúrája c. pontban az „Idősek nappali intézményeinek kapacitás kihasználtsága (ezrelék)” című grafikon törlésre került.
3.	Belügyminisztérium (C. pont: Megalapozó vizsgálat, 1. pont)	2015. 07.17.	Sem a megalapozó vizsgálat, sem pedig az ITS nem foglalkozik a korábbi IVS-el. Nem kerültek bemutatásra a korábbi elképzelések, projektek, ebből kifolyólag azok megvalósulásáról sem tartalmaz információkat az anyag. A fejezet pótlása szükséges, melyben be kell mutatni a korábbi IVS-ben tervezett projekteket, azok megvalósulását (pl. táblázatos formában: igen/nem/részben), továbbá szükséges egy rövid összefoglalóban értékelni az anyag sikerességét, rögzíteni a levonható következtetéseket.	A Megalapozó vizsgálat 26-29. tartó oldalán az 1.5.1. pontja kiegészítésre került, melyben bemutatásra kerültek a település IVS-e alapján a fejlesztések, illetve azok megvalósulása táblázatos és szöveges formában.
4.	Belügyminisztérium (C. pont: Településfejlesztési koncepció, 1. pont)	2015. 07.17.	A koncepció nem tárja fel a jövőkép és a hosszú távú célok kapcsolatát a megyei koncepcióval, szükséges az összhangot, illetve az eltéréseket bemutatni.	A koncepció 1.3 pontja a 10. oldalon kiegészült a javaslattal, bemutattuk Szécsény és Nógrád megye célrendszereinek illeszkedési pontjait és összhangját.

5.	Belügyminisztérium (C. pont: Integrált Településfejlesztési Stratégia, 1. pont)	2015. 07.17.	<p>Az ITS tartalmaz az egyes projektekre vonatkozóan indikatív költségbeclést, azonban a projektek becsült ráfordítás-igénye és a mozgósítható források közötti hozzávetőleges egyensúlyt nem mutatták ki. Az ITS-nek tartalmaznia kell a tervezési időszakban (2015–2023) rendelkezésre álló források bármilyen módon történő nagyságrendi pontosságú beclését. A beclés történhet pl. a település múltbeli (2007–13 EU tervezési ciklus) forrásfelhasználásának alapul vételével; a TOP megyei keretek ismeretében, azok várható településenkénti megoszlásának beclésével, amihez hozzáadhatók a tervezett ágazati beavatkozások költségei; vagy más települések hasonló adatai alapján, figyelembe véve a település ambícióit, terveit is (pl. a 2007–13 időszakban megszerzett források mennyiségének meghaladása stb.).</p> <p>Az ITS keretében megvalósítani tervezett projektek forrásigénye (mintegy XXXX millió Ft) jelentősen meghaladja a tervezési időszakban reálisan bevonható források mértékét, ami, optimista beclés esetén sem várható, hogy meghaladja a ZZZZ milliárd forint összeget. Mivel az elérhető források összetétele sem ismert, az ITS ténylegesen végrehajtásra kerülő beavatkozásai sem azonosíthatóak. Az elérhető forrásokhoz kapcsolódó feltételek folyamatos figyelése, lehetőség szerinti alakítása és ez alapján a végrehajtandó projektek kiválasztása az ITS menedzselésének részét képezi.</p>	A javaslatot elfogadtuk és beépítettük a Stratégia 41. oldalán, a 2. A megvalósítást szolgáló beavatkozások fejezet 2.3 pontjába.
6.	Belügyminisztérium (C. pont: Integrált Településfejlesztési Stratégia, 2. pont)	2015. 07.17.	A stratégia monitoring fejezete tartalmaz output indikátorokat (kis számban), azonban az indikátorok nem kapcsolódnak a projektekhez. Továbbá kiolvasható a szövegből, hogy a TOP indikátor definíciós	A javaslatot elfogadtuk. A stratégia 62-76. oldalán a 6.4 pontjában (Monitoring rendszer kialakítása) az output indikátorok az egyes projektekhez társításra kerültek.

			adatlapokat használták a tervezők, de kérdésként merül fel, hogy csak ezeket alkalmazták-e. Javasolt a szöveganyag kiegészítése a rendelkezésre álló további forrásokkal, és azok tényleges használata az anyagban (többi OP indikátorkészlete, uniós közös indikátorok). Az output indikátorokat a projektekhez kell társítani. A bázis- és célértékek meghatározása – a lentebb kifejtett (C. ITS. 1) problematika miatt – nem kötelező, azonban az egyes indikátorok tervezett változásának szerepeltetése szükséges.	
7.	Belügyminisztérium (D. pont: Megalapozó vizsgálat, 1. pont)	2015. 07.17.	Az egyes városrészekre vonatkozó helyzetelemzéshez felhasználja a KSH 2011-es adatait, és azok alapján bemutatja a városrészeket, de korábbi adatokkal összehasonlítást nem végez, ebből kifolyólag tendenciákat sem elemez. A városrészekre vonatkozó helyzetértékelést a KSH városrészi adatainak felhasználásával kell elvégezni (a népszámlálási adatokra támaszkodva a folyamatok/tendenciák rövid ismertetése). Amennyiben az adatszolgáltatás rendelkezésre áll (pl. a korábbi IVS-ből), a hiányosságok pótlása javasolt.	A Megalapozó vizsgálat 3.3.1 pontja a 151-157 oldal között kiegészítésre került a korábbi IVS városrészi adatainak elemzésével az egyes városrészekhez kapcsolódóan.
8.	Belügyminisztérium (D. pont: Integrált Településfejlesztési Stratégia, 1. pont)	2015. 07.17.	Az ITS intézkedéseire tartozó indikátorok bázis- és célértékeinek meghatározása a jelenleg rendelkezésre álló anyagok és ismeretek alapján igen nehézkes. Az anyag készítői a nehézségek ismeretében megfelelő megoldást alkalmaztak a célokhoz rendelt eredményindikátorok esetén. Ugyanakkor javasolt az anyagban utalni arra, hogy az ITS monitorozása (első éves felülvizsgálata) során kell majd pótolni a hiányzó adatokat. Mindemellett a hiányosságok okát is célszerű kifejteni. Javasolt azonban minden indikátornál a tervezett változást (a célértékeknél sok esetben, zárójelben szerepel is) feltüntetni.	A Stratégia 23. oldalán A stratégia előrehaladását, megvalósulását jelző indikátormutatók fejezetben utaltunk arra, hogy a hiányzó bázis- és célértékeket az ITS monitorozása (első éves felülvizsgálata) során kell majd pótolni. Továbbá a hiányosságok okát is kifejtettük, illetve a tervezett változást minden indikátornál feltüntettük.

9.	Belügyminisztérium (D. pont: Integrált Településfejlesztési Stratégia, 2. pont)	2015. 07.17.	A projektek ütemezése megtörtént, de a stratégia szövegesen nem tér ki az indoklásra. Javasolt, hogy az ITS bővüljön ki a beavatkozások ütemezését befolyásoló tényezők bemutatásával, illetve az ütemezés tömör indoklásával, különösen, ha az ütemezést más tényezők is befolyásolják, mint a külső források rendelkezésre állásának feltételezett időpontja. Célszerű végiggondolni és rögzíteni a projektek esetleges egymásra épüléséből és a projektek előkészítésének időigényéből adódó kényszereket.	A javaslatot elfogadtuk és beépítésre került a Stratégia 32. oldalán a 2. A megvalósítást szolgáló beavatkozások fejezet 2.2 pontjába.
10.	Belügyminisztérium (D. pont: Integrált Településfejlesztési Stratégia, 3. pont)	2015. 07.17.	Az anyag megkülönbözteti az önkormányzati és nem önkormányzati projekteket, azonban nem tesz említést az együttműködés lehetőségeiről. Javasolt ennek pótlása, az anyag akár több pontján is a lehetőségek megemlítése (pl. folyamatos kommunikáció, tájékoztatás, közös projekt-lehetőségek, támogatás stb.)	A Stratégia 59. oldalán a 6.1 fejezetében említést tettünk az önkormányzati és nem önkormányzati projektek együttműködési lehetőségeiről.
11.	Belügyminisztérium (D. pont: Integrált Településfejlesztési Stratégia, 4. pont)	2015. 07.17.	Javasolt a partnerek monitoring és értékelési jellegű tevékenységekbe történő bevonásának módjára vonatkozóan pár mondatot beilleszteni a szövegbe.	A Stratégia 62. oldalán a 6.4 pontjában beillesztetésre került az alábbi szövegezés: „A monitoring tevékenység során keletkező adatokat a település rendszeresen megjelenteti saját honlapjának azon részén, amelyet a településfejlesztéssel kapcsolatos információk számára tart fenn. Emellett, a monitoring adatokat célzottan megküldi az ITS kialakításában aktívan közreműködő partnerek részére és számukra negyedéves rendszerességgel konzultációs lehetőséget biztosít az ITS előrehaladása tárgyában. A képviselőtestület évi egy alkalommal nyilvános közmeghallgatást tart az ITS megvalósításának előrehaladásáról.”

12.	Belügyminisztérium (D. pont: Integrált Településfejlesztési Stratégia, 5. pont)	2015. 07.17.	Célszerű lenne bemutatni a középtávú városi célok illeszkedését az EU 11 tematikus célkitűzéséhez (táblázat, önálló ábra vagy egyszerű szöveges leírás).	A kohézió célrendszerének, illetve a stratégia középtávú céljainak EU tematikus célokhoz történő illeszkedésének bemutatásával kiegészítettük a Stratégiát a koncepció jövőképe és hosszú távú célrendszere (11-12. oldal), illetve 1.2. fejezetbe (21-22. oldal).
13.	Architecton Kft.	2015. 06.22.	Az Önkormányzat továbbításában kaptuk meg a településrendezési tervet készítő Architecton Kft. javaslatát: Az ITS-el párhuzamosan készül a város településrendezési terve. A javaslat a koncepció hatályon kívül helyezését, illetve stratégiával való összhangját fogalmazza meg. A koncepcióban el kell választani a rövid, közép és hosszú távú célokat, stb.	A 314/2012 (XI.8.) Korm. rendelet 30. §-a rendelkezik a településfejlesztési koncepció egyeztetésének és elfogadásának szabályairól, a dokumentum tervezése során annak megfelelően jártunk el. A javaslatot tudomásul vettük, azonban a tervezőknek a korábbi koncepcióra nincs ráhatása. A stratégia koncepcióra épülését a célrendszerek illeszkedése, azonos akcióterületi lehatárolás, stb. biztosítja, illetve mindkét dokumentum a megalapozó vizsgálaton alapul. A fejlesztési és rendezési dokumentumok összhangját a folyamatos párbeszéd biztosítja.
14.	A településrendezési tervet készítő mérnök	2015.06.30.	A „Kertalja” utcánál javasol egy szakaszt, amely összeköti a Damjanich utat a Király úttal. Ez a készülő településrendezési terven feltüntetésre kerül. A déli iparterület mégis érinti a településrendezési tervet, mert GKSZ-ből Geip –be lesz átsorolva, azaz a településrendezési terven az átvezetés folyamatban van.	A javaslatot tudomásul vettük, azonban mivel az nem érinti a stratégiai dokumentumot, annak változtatását nem igényli. A javaslatot tudomásul vettük, azonban mivel az nem érinti a stratégiai dokumentumot, annak változtatását nem igényli.

			A TUGÁR iparterület is érinti a településrendezési tervet, mert GKSZ-ből Geip –be lesz átsorolva, azaz a településrendezési terven az átvezetés folyamatban van.	A javaslatot tudomásul vettük, azonban mivel az nem érinti a stratégiai dokumentumot, annak változtatását nem igényli.
15.	Architechton Kft.	2015.06.26.	ITS 2.2 pont - Városközpont (Belváros) táblázata:	
			3. pont: A Serházkert út megnevezését javasoljuk tervezett Kertalja út fejlesztésre pontosítani (Rákóczi út 46-tól Király út 12-ig).	A javaslat a Stratégia 33. oldalán a 2.2 pont –Városközpont (Belváros) táblázatában a 3. sz. fejlesztésnél (Belvárost tehermentesítő út a „Serházkert”-ben) a kért pontosítás beépítésre került.
			4. pont: A XI. Ince pápa tér, mint városi „Főtér” kialakítása javasolt. A műemlékvédelem alatt álló várkertben nem javasolt szociális épület (wc) építése, a várkertben rendezendő városi rendezvényeket kiszolgáló szociális épületet javasolt a tervezett mesepark területén elhelyezni, amely mesepark javasolt helyszíne a 0 292/4 és 0292/7 hrsz-ú ingatlanok várkert felőli része (az őrpartig) és amelynek javasolt besorolása zöldterület. (Indokolás: a szociális épület kiszolgálhatja a várkerti rendezvényeket és a meseparkot egyaránt) Fentiekre tekintettel: igényli-e a településrendezési terv módosítását: igen, folyamatban van	Az ITS tervezési folyamatai során a mindenkor hatályos dokumentumokat használtuk fel. A javaslat a stratégia változtatását nem érinti.
			11. pont: A műemlékvédelem alatt álló várkertben nem javasolt vizesblokk épület (wc) kialakítása. (Az elhelyezésre az előző pontban adtunk javaslatot.)	A Stratégia 34. oldalán a 2.2. pont – Városközpont (Belváros) táblázatában a 11. sz. fejlesztésnél (Térségi szabadidő központ, Művelődési Ház és Rákóczi tábor a Várkertben) a vizesblokk kialakítása törlésre került.
			13. pont: A harmadik mondat javasolt szövege: „Eredeti helyszínen tervezett egy szabadidő park, amelyen elhelyezhető egy nemzetközi lovas versenypálya (150x300m) lelátóval, valamint a Nemzeti Vágtára alkalmas 1 km hosszú	A Stratégia 35. oldalán a 2.2. pont – Városközpont (Belváros) táblázatában a 13. sz. fejlesztésnél (Rákóczi Szabadság Park – nemzeti – történelmi emlékhely) a

	<p>versenypálya, továbbá egy 1705 m hosszú körsétány, valamint szociális épületek és ezek megközelítésére szolgáló út, amely szórt burkolattal tovább vezethető a horgásztóig.”</p>	<p>fejlesztés rövid leírása a javasolt szöveggel kiegészítésre került.</p>
	<p>Délkeleti Városrész táblázata:</p>	
	<p>2. pont: A második mondat javasolt szövege: „E területre elsősorban a mezőgazdasági termék feldolgozáshoz kapcsolódó vállalkozások elhelyezése és a vonatkozó előírások szerinti 1,5 ha területű állatvásártér elhelyezése tervezett.”</p>	<p>A Stratégia 37. oldalán a 2.2. pont – Délkeleti városrész táblázatában a 2. sz. fejlesztésnél (Állatvásártér újraindítása) a fejlesztés rövid leírása a javasolt szöveggel javításra került.</p>
	<p>Az állatvásártér a buszpályaudvartól keletre eső tervezett kereskedelmi szolgáltató gazdasági területen is elhelyezhető, a jó minőségű szántó föld gyepfelülettel alakításával.</p>	<p>A javaslat nem érinti a Stratégia módosítását, azt a projekt konkrét kidolgozása során veheti figyelembe az önkormányzat.</p>
	<p>Északi városrész táblázata:</p>	
	<p>1.pont: Igényli-e a településrendezési terv módosítását: igen, folyamatban van</p>	<p>A Stratégia 38. oldalán a 2.2 pont – Északi városrész táblázata 1. sz. fejlesztésénél (Vállalkozói Park kiépítése (kulcsprojekt)) a kért módosítás javításra került.</p>
	<p>2.pont: Igényli-e a településrendezési terv módosítását: igen, folyamatban van</p>	<p>A Stratégia 38. oldalán a 2.2 pont – Északi városrész táblázata 2. sz. fejlesztésénél (Ipari terület megközelítése) a kért módosítás javításra került.</p>
	<p>Ipoly parti városrész (Pösténypuszta) táblázata:</p>	
	<p>2. pont: Igényli-e a településrendezési terv módosítását: nem (Indokolás: az üvegházi kertészet nagytáblás intenzív mezőgazdasági hasznosításnak minősül, beépítésre nem szánt területen 9 m magasságig nem szükséges építési engedély az üvegházra.)</p>	<p>A Stratégia 39. oldalán a 2.2 pont – Ipoly-parti városrész táblázata 2. sz. fejlesztésénél (Megújuló energiára épülő mezőgazdasági fejlesztés 50 ha nagyságú, állami tulajdonú területen munkahely-teremtés céljából) a kért módosítás javításra került.</p>